Remenyikné Berecz Erzsébet Magdolna: „Az MR jelentősége a nőgyógyászati daganatok sugárkezelésében” című diplomamunkájának bírálata.

A diplomamunka a formai és tartalmi követelményeknek megfelel, irodalmi hivatkozásokkal függelékek nélkül 67 oldal, megértést 3 táblázat és 43 igen színvonalas, szemléletes színes ábra segíti. Megjegyzésem, hogy ilyen nagyszámú ábra esetén szerencsésebb a római számok helyett arab számok használata, mert az jobban követhetővé teszi az ábrákat. A 31 irodalmi hivatkozás könyvfejezeteket és szakfolyóiratokban megjelent cikkeket egyaránt tartalmaz, egy diplomamunka mélységében kellően lefedi a témát, megjegyzésem, hogy folyóiratok esetén teljesen felesleges az internetcím megadása, még ha online folyóiratról van is szó (a hivatkozott folyóiratoknak egyébként mint az oldalszámozásból is látszik nyomtatott verziójuk is van). A dolgozat nyelvezete egységes, igen kis számú elütést és helyesírási hibát tartalmaz. A témaválasztás nagyon időszerű, hiszen a primer és szekunder prevenciós lehetőségek ellenére a méhnyakrák ma is jelentős népegészségügyi problémát képvisel, és az elöregedő „jóléti” társadalom következtében várhatóan egyre több endometrium carcinomás esettel is kell majd számolnunk. A dolgozatban a szerző betekintést ad a méhnyak- és méhtestrák epidemiológiai helyzetébe, alaposan elemzi a diagnosztikus lehetőségeket és a szóbajövő terápiás modalitásokat az egyes stádiumokban, természetesen különös tekintettel a sugárterápia lehetőségeire, és az MR fontosságára. Az irodalmi áttekintésen túl 4 beteg gyógykezelését is végig kísérte, így ezeknek az eseteknek a leírásait is tartalmazza a dolgozat. Összességében a dolgozatot egy jól megírt és igényes munkának tartom, mely messzemenően megfelel egy diplomadolgozat támasztotta követelményeknek.

A dolgozathoz az alábbi kritikai észrevételeim, megjegyzéseim vannak:

A dolgozat arányait tekintve az irodalmi áttekintés kissé túl hosszadalmas (pontosabban az eredmények- megbeszélés fejezetet tartom rövidnek) de mivel a dolgozat csak irodalmi áttekintés esetén is megfelelne egy diplomamunkának így ez nem jelentős észrevétel. Mindenképpen hiányolom viszont, hogy a táblázatok és ábrák egyike sincs a szövegben behivatkozva. Ez a pontos beazonosításhoz elengedhetetlen (ezzel tudja jelölni ugyanis a szerző a szövegben, hogy hol tartja fontosnak az ábrát a gondolatmenete szempontjából).

A 8. oldalon a Tamoxifent szerintem szerencsésebb lenne SERM-ként (szelektív estrogen receptor modulátorként), mint nem steroid antiestrogenként említeni, ezzel az is könnyebben magyarázhatóvá válna miért is okoz méhtestrákot.

A 10. oldalon említett serosus papillaris endometrium carcinoma nem az endometrium atrophiája révén, hanem annak ellenére alakul ki (vagyis nem előzi meg hyperplasia, de nem az atrophia miatt alakul ki).

A 12. oldalon említett Papanicolau értékeléshez megjegyzésem, hogy a kenet értékelhetőségéről a Papanicolau beosztás is nyilatkozik.

A 13. oldalon bizonyára „Freudi” elírás, hogy „a konizáció nagyobb sugárterheléssel jár”. Nyilván szövetkárosodásra gondolt. Ide vonatkozó megjegyzésem, hogy nem csak altatásban végzik (regionális anaesthesiában is), és a LEEP nagyon sokszor helyettesítheti.

A 22. oldal: „A FIGO beosztás nem érinti a nyirokcsomó stádiumot cervix carcinoma esetén”. Érinti, mert bármely nyirokcsomó érintettség esetén a stádium FIGO III, tumormérettől függetlenül.

A 34., 40., 52. oldalon a beteg otthoni gyógyszereiként tünteti fel a generál anaesthesia készítményeit (gondolom amit a korábbi műtétjénél kapott). Fentanyl esetében még szóba jön az otthoni használat (tapaszban), de Propofolt, Atropint, Tracriumot és Narcantit biztosan nem használt otthon a beteg.

A dolgozattal kapcsolatos specifikus kérdéseim:

Milyen egyéb előnyei vannak a Bethesda féle klasszifikációnak a Papanicolau beosztáshoz képest? (Milyen egyéb dolgokról nyilatkozik még?)

A születéskor vertikálisan (az anyától) a szülésnél szerzett HPV fertőzés később milyen betegséget okozhat, és milyen módon előzhető meg?

HDR kezelések esetén ha 3X 7 Gy a tervezett dózis azt valóban 2 naponta adják le? (30.o)

Fenti kritikai észrevételeim ellenére összességében a dolgozatot igényes, jól megírt munkának tartom, védésre bocsáthatónak tartom, és jeles érdemjeggyel (5) elfogadásra javaslom.
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